

**Szanowny Pan
Marian Pawlas
Wójt Gminy
Suszec**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach w dniach od 30 maja do 12 lipca 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Suszec za okres od 1 stycznia 2007 r. do 12 lipca 2011 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 21 lipca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *Zaniechano dokonania w sposób prawidłowy czynności sprawdzających w zakresie informacji w sprawie podatku od nieruchomości w stosunku do podatnika (o nr karty kontowej nr 6/879 - w latach 2008-2011, nr 0600879 - w roku 2007) będącego najemcą dwóch lokali z przeznaczeniem na prowadzenie gabinetu dentystycznego. Naruszono tym przepisy art. 122, art. 272, art. 274 § 1 pkt 2, art. 274 a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z art. 274 § 1 pkt 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Zgodnie natomiast z art. 274 a ww. ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

Nie przeprowadzono w tym zakresie kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, celem której jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

W toku kontroli stwierdzono różnice pomiędzy powierzchnią nieruchomości wynajmowanych przez podatnika od Gminy Suszec, wynikających z umów najmu a powierzchniami wykazanymi przez podatnika w informacji podatkowej, jak i decyzji wymiarowych, za lata 2007 – 2011.

Skutkiem nieprawidłowego przeprowadzenia czynności sprawdzających było nieopodatkowanie jednego z lokali użytkowych wynajmowanych przez Gminę Suszec w okresie od lipca 2007 r. do grudnia 2009 r. Powyższe dotyczy 20 m² gabinetu stomatologicznego, wynajmowanego od Gminy Suszec na podstawie umowy najmu z dnia 29 czerwca 2007 r.

Zadania w zakresie wymiaru podatku należały do obowiązków Inspektora ds. wymiaru podatku Referatu Finansów Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Stanisław Robak – Skarbnik Gminy Suszec.

Wniosek nr 1

Wszczęć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr karty kontowej 6/879, celem ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za okres od 2007 r. do 2011 r. oraz przeanalizować prawidłowość opodatkowania wszystkich najemców lokali stanowiących własność Gminy Suszec za lata 2007 – 2011, mając na uwadze przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów Publicznych w zakresie prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz przeprowadzania postępowań podatkowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2008 - 2011 zaniechano podjęcia bądź nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości. Naruszono tym przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi przepisami, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.*

Nieprawidłowość dotyczyła następujących podatników osób fizycznych o numerach kont: 2/7; 3/7; 2/32; 3/101; 5/171; 5/244; 12/181; 14/133; 16/271; 4/72 wobec których z opóźnieniem wysłano upomnienia, wystawiono tytuły wykonawcze.

Opóźnienia w wysyłaniu upomnień wynosiły od 10 dni do 268 dni, natomiast okres zwłoki w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosił od 7 dni do 189 dni od upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu.

Ponadto zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr konta 1/61 (zaległość za 2009 r. uregulowana w 2010 r.), 1/45 (zaległość za 2009 r. uregulowana w 2010 r.), 1/10 (zaległości częściowo uregulowane, podatnik wniósł skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach).

Zadania w zakresie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wykonywał: Inspektor ds. Księgowości Podatkowej Referatu Finansów Publicznych, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 31 grudnia 2007 r. był odpowiedzialny m.in. za terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, w tym wystawianie upomnień cztery razy w roku (po każdej racie podatkowej), oraz wystawianie tytułów wykonawczych dla osób fizycznych. Nadzór tym zakresie sprawował p. Stanisław Robak – Skarbnik Gminy Suszec.

Ponadto ustalono, że w latach 2008 - 2009 Wójt Gminy Suszec przeprowadził postępowanie podatkowe z urzędu w stosunku do podatnika o nr konta 1/10 – osoby prawnej, w zakresie poprawności wykazania wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj.: budowli znajdujących się na powierzchni ziemi oraz pod powierzchnią ziemi (obiekty i urządzenia stanowiące część składową wyrobiska górniczego, które do celów podatku od nieruchomości powinny być traktowane jako budowle składające się z poszczególnych obiektów). Przeprowadzone postępowanie potwierdziło, że podatnik nie zadeklarował i nie zapłacił podatku od nieruchomości od tych budowli za lata 2003 – 2008. Organ podatkowy ustalił więc wysokość zobowiązania podatkowego w ww. zakresie oraz dokonał przypisu podatku za lata 2003 – 2008. Podatnik uregulował należności za lata 2003 – 2006, a także odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej na decyzje Wójta Gminy Suszec określające wysokość zobowiązania w latach 2003 – 2008. SKO utrzymało decyzje w mocy, a podatnik wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z kolei, za lata 2009 – 2011 podatnik także nie zadeklarował do opodatkowania ww. budowli. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia stosownych wyjaśnień oraz złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości od wartości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie wydobywania kopalin usytuowanych w wyrobiskach górniczych. Nie określono również wysokości zobowiązania podatkowego z tego tytułu. Zgodnie z art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

Z wyjaśnień pracowników wynika, iż brak opodatkowania podatnika za lata 2009 - 2011 wynikał z faktu oczekiwania na zakończenie postępowania administracyjnego w zakresie opodatkowania tych nieruchomości w latach wcześniejszych tj. 2003 – 2008.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Suszec odpowiedzialnymi za bieżącą windykację zaległości w podatku od nieruchomości, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Podjąć działania celem opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej podatnika o nr konta 1/10, mając na uwadze art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 2, art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu najmu:

- *W latach 2008 - 2011 nieprawidłowo wystawiano faktury VAT z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych, tj. niezgodnie z zawartymi umowami najmu. Faktury VAT wystawiono na kwoty czynszu niższe niż wynikało to z zawartej umowy, po zmianie aneksami. Zgodnie z art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.*

Powyższe dotyczyło najemców o numerach: 1074, 261, 439. Faktury korygowano w następnych miesiącach lub w kolejnym roku obowiązywania umowy. I tak, dla najemcy o nr 1074 nieprawidłowe faktury VAT wystawiono w okresie:

- *od stycznia do grudnia 2009 r., gdzie różnica za okres dwunastu miesięcy wyniosła kwotę 372,60 zł brutto, zapłacona przez najemcę w marcu 2010 r.*
- *od stycznia do lutego 2010 r., gdzie różnica za okres dwóch miesięcy wyniosła kwotę 117,05 zł brutto, uregulowana przez najemcę w lutym 2010 r.*
- *za styczeń 2011 r., gdzie różnica za miesiąc wynosiła kwotę 21,67 zł, uregulowana przez najemcę w lutym 2011 r.*

Dla najemcy o nr 261 nieprawidłowe faktury VAT wystawiono w okresie:

- *od stycznia do maja 2008 r., gdzie różnica za okres pięciu miesięcy wyniosła kwotę 85,15 zł, uregulowana przez najemcę w czerwcu 2008 r.*
- *od stycznia do lutego 2009 r., gdzie różnica za okres dwóch miesięcy wyniosła kwotę 58,62 zł brutto, uregulowana przez najemcę w marcu 2010 r.*
- *za styczeń 2011 r., gdzie różnica wyniosła kwotę 50,09 zł brutto, uregulowana przez najemcę w lutym 2011 r.*

Dla najemcy o nr 439 nieprawidłowe faktury VAT wystawiono w okresie:

- *od stycznia do lutego 2010 r., gdzie różnica za okres dwóch miesięcy, wynosiła kwotę 47,80 zł brutto, uregulowana została przez najemcę w marcu 2010 r.*

Faktury za okres jak wyżej przygotowane zostały przez Inspektora ds. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Referacie Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Faktury podpisane zostały przez p. Mariana Pawlasa - Wójta Gminy Suszec oraz przez p. Czesława Smusza – Zastępcę Wójta Gminy Suszec.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Suszcu odpowiedzialnymi za prowadzenie spraw związanych z gospodarką czynszową z tytułu najmu lokali użytkowych, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *Błędnie naliczono i wypłacono w 2010 r. nagrodę jubileuszową p. Czesławowi Smuszowi - Zastępcy Wójta Gminy Suszec. Nagrodę zaniżono o kwotę 2.000,00 zł. Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku § 8 pkt 1 i 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.) Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia: warunki ustalania prawa do nagrody jubileuszowej i jej wypłacania. Pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe. Podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Powyższa nagroda została przyznana z dniem 30 czerwca 2010 r. w wysokości 15.040,00 zł brutto, zamiast w wysokości 17.040,00 zł brutto, wypłacona na podstawie listy płac nr 78/07/2010 w dniu 1 lipca 2010 r. Przyczyną nieprawidłowości było niewliczenie wszystkich składników wynagrodzenia, tj.: dodatku specjalnego w wysokości 1.000,00 zł. Powyższy dodatek był przyznany z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 r. na podstawie pisma p. Mariana Pawlasa – Wójta Gminy Suszec nr ORG. 1120/3/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r.*

Obliczenia nagrody jubileuszowej dokonał Inspektor ds. Księgowości Referatu Finansów Publicznych. Kontroli pod względem merytorycznym dokonał Inspektor ds. Kadr Referatu Organizacyjnego. Bezpośredni nadzór nad Inspektorem ds. Księgowości należał do p. Stanisława Robaka – Skarbnika Gminy. Natomiast bezpośredni nadzór nad Inspektorem ds. Kadr należał do Kierownika Referatu Organizacyjnego. Zatwierdzenia ww. listy płac dokonał p. Marian Pawlas – Wójt Gminy Suszec.

Wniosek nr 6

Dokonać ponownego wyliczenia nagrody jubileuszowej, wypłaconej w 2010 r. p. Czesławowi Smuszowi – Zastępcy Wójta Gminy Suszec, mając na uwadze przepisy art. 37 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 8 pkt 1 i 6 Rozporządzenia Rad Ministrów z dnia 18 marca

2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Suszec w zakresie przygotowywania dokumentacji stanowiącej podstawę wypłaty nagród jubileuszowych, mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie mienia komunalnego:

- *W 2008 r. dokonano bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 579/66 położona w Suszcu, w trybie art. 231 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) tj. na rzecz samoistnego posiadacza gruntu, który wzniosł na powierzchni gruntu budynek o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki. Przedmiotem sprzedaży była nieruchomość zabudowana budynkiem gospodarczym trwale związanym z gruntem, który został wzniesiony przez nabywców. Wartość budynku nie została ustalona na podstawie operatu szacunkowego. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału 1 działu V. Zgodnie z przepisami art. 174 ust. 3 oraz art. 156 ust. 1 ww. ustawy, rzeczoznawca majątkowy dokonuje określania wartości nieruchomości, sporządzając na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Sporządzony w celu sprzedaży tej nieruchomości operat szacunkowy z 25 listopada 2007 r. określał wartość gruntu na kwotę 9.700,00 zł. Przedmiotem wyceny była bowiem „nieruchomość gruntowa niezabudowana.” Wartość budynku gospodarczego ustalono w umowie przeniesienia własności działki - akcie notarialnym Rep. A nr 9019/2008 z dnia 20 czerwca 2008 r. na kwotę 30.000 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, oszacowania wartości ww. budynku dokonał notariusz.*

Przygotowaniem dokumentacji w sprawie sprzedaży działki nr 579/66 zajmował się były Inspektor ds. gospodarki gruntami w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Architektury, a następnie w Referacie Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Akt notarialny Rep. A nr 9019/2008 z 20 czerwca 2008 r. zawarł p. Marian Pawlas - Wójt Gminy Suszec.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska i Rolnictwa w zakresie weryfikacji przesłanek o których mowa w art. 231 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) przy zbyciu nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *W latach 2008 – 2011 w księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujęto operacje sprzedaży i zamiany nieruchomości na podstawie dokumentów wewnętrznych PK, zamiast dowodów*

„przyjęcia środka trwałego” oraz „likwidacji środka trwałego”, których obowiązek sporządzenia wynikał z Instrukcji sporządzania obiegu i kontroli dokumentów księgowych, przyjętej Zarządzeniem Nr 6/2001 Wójta Gminy Suszec z dnia 31 grudnia 2001 r. Powyższe dotyczyło sprzedaży nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 284/37, 268/36, 579/66 oraz zamiany nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 150, 151, 154, 155, 156, 160, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 170.

Przyczyną nieprawidłowości był brak szczegółowych procedur dotyczących obiegu dokumentów księgowych dokumentujących zmiany w stanie majątku trwałego. W przepisach wewnętrznych nie wskazano pracowników zobowiązanych do sporządzenia dowodów „przyjęcia środka trwałego” oraz „likwidacji środka trwałego” oraz sposobu ich obiegu, celem ujęcia w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w tym zakresie. Zgodnie z przepisem art. 47 ust. 2 i ust. 3 wcześniej obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), kontrola finansowa obejmuje procedury dotyczące m. in. procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych. Zgodnie natomiast z przepisami art. 68 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, a także ochrony zasobów. Zarówno ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli finansowej, jak i zapewnienie funkcjonowania kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki.

Opracowywanie projektów przepisów wewnętrznych dotyczących finansów Gminy i organizowanie obiegu dokumentacji finansowej w Urzędzie Gminy Suszec, należało do obowiązków p. Stanisława Robaka - Skarbnika Gminy Suszec.

Wniosek nr 9

Uzupełnić procedury kontroli zarządczej w zakresie obiegu i kontroli dowodów: „przyjęcie środka trwałego” oraz „likwidacja środka trwałego”, mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- Niezgodność pomiędzy bilansem zamknięcia roku 2010 a bilansem otwarcia roku 2011 dla konta 909 - „Rozliczenia międzyokresowe”. Powyższe naruszyło art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu, wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników urzędu przyczyną powyższego było nieprawidłowe funkcjonowanie programu komputerowego. Bilans zamknięcia konta 909 wg stanu na grudzień 2010 r. wykazany został jednostronnie tzw. per saldem, natomiast bilans otwarcia tego konta wg stanu na styczeń 2011 r. wykazano obustronnie. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy należało do obowiązków Inspektora ds. dochodów Gminy w Referacie Finansów Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Stanisław Robak - Skarbnik Gminy Suszec.

Wniosek nr 10

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzenie bilansu zamknięcia oraz bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Suszcu w zakresie prawidłowego zamykania i otwierania ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 do 12 lipca 2011 roku kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej Gminnego Zespołu Oświaty i Sportu w Suszcu za okres od 1 stycznia 2007 r. do 12 lipca 2011 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 19 lipca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Gminnego Zespołu Oświaty i Sportu w Suszcu zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.